

**Forvaltningsrevisjonsrapport nr. 10/2013**

*Om bruken av oversendelsesforslag i  
Ålesund kommune*





## Forord

I plan for forvaltningsrevisjon for Ålesund kommune for perioden 2012-2016 inngår det en undersøkelse av kommunens vedtaksoppfølging.

I BY-sak 137/12 den 08.11.2012 vedtok Ålesund bystyre at det skal gjennomføres en forvaltningsrevisjon vedrørende oppfølging av politiske vedtak, herunder oversendelsesforslag fra bystyret og komiteene. Vedtaksoppfølging mer generelt vil bli behandlet i et eget prosjekt. Denne rapporten omhandler kun oversendelsesforslag.

Som et ledd undersøkelsen har det blitt gjennomført intervju med utvalgte personer innen politisk og administrativ ledelse (se vedlegg 3). Tilstede ved intervjuene fra revisjonens side har vært Jens Sæter og Svein Ove Otterlei. Vi vil takke alle som har bidratt med informasjon i undersøkelsen.

Ålesund, november 2013

Kjetil Bjørnsen  
daglig leder

Jens Sæter  
revisjonsrådgiver



## Innhold

1.	Innledning .....	4
1.1	Mandat .....	4
1.2	Problemstillinger.....	4
2.	Metode og gjennomføring .....	6
2.1	Dokumentanalyse .....	6
2.2	Intervju .....	6
2.3	Utvalg vedtak for nærmere undersøkelse .....	6
2.4	Revisjonskriterier .....	6
2.4.1	Kommuneloven.....	7
2.4.2	Interne rutiner, retningslinjer og reglement.....	7
3.	Funn/fakta.....	8
3.1	Gjennomgang av protokoller .....	8
3.2	Erfaringer med oversendelsesforslag blant de folkevalgte .....	8
3.2.1	Generelt inntrykk .....	8
3.2.2	Om forholdet mellom politikk og administrasjon .....	9
3.2.3	Bruken av oversendelsesforslag tidligere.....	10
3.2.4	Har politikernes en bevisst holdning til bruken av oversendelsesforslag? .....	11
3.2.5	Hvorfor fremmes oversendelsesforslag?.....	11
3.2.6	Politikernes synspunkt på hva som kan forbedres .....	13
3.3	System for iverksetting, gjennomføring og oppfølging av politiske vedtak.....	14
3.3.1	System for vedtaksoppfølging i ACOS WebSak .....	14
3.3.2	Prinsippet om fullført saksbehandling .....	15
3.3.3	Formidling av vedtak fra vedtaksinstans til administrasjonen.....	15
3.4	Reglement og saksgang .....	15
4.	Revisjonens vurderinger og tilrådinger.....	18
4.1	Periodisk fremlegging av saker om vedtaksprotokoller .....	19
4.2	Forslag til tiltak .....	20
	VEDLEGG .....	22



# 1. Innledning

## 1.1 Mandat

Ved behandling av BY-sak 137/12: Plan for forvaltningsrevisjon i Ålesund kommune – kontrollutvalget, ble det gjort følgende vedtak:

*Bystyret prioriterer forvaltningsrevisjonsprosjektene i plan for forvaltningsrevisjon i følgende prioriterte rekkefølge:*

1. *Oppfølging av politiske vedtak, herunder oversendelsesforslag fra bystyret og komiteene*
2. *Spesialundervisning/PPT*
3. *Intern styring og kontroll*
4. *Finansiering av barnehager*
5. *Forvaltning, drift og vedlikehold av kommunal eiendomsmasse*

*Kontrollutvalget får delegert myndighet til å vedta et mer spesifisert prosjektinnhold innenfor hvert enkelt vedtatt tema. Plan for forvaltningsrevisjon blir rullert i 2014.*

## 1.2 Problemstillinger

I tråd med vedtatt plan for forvaltningsrevisjon, og på oppdrag fra Ålesund kommune sitt kontrollutvalg, gjennomfører Komrev3 IKS en forvaltningsrevisjon av vedtaksoppfølging i Ålesund kommune. Oppdraget utføres i samsvar med gjeldende standard for forvaltningsrevisjon (RSK 001).

Dette prosjektet er avgrenset til en undersøkelse av oppfølging av oversendelsesforslag fra komiteer, formannskap og bystyre. Det ligger ikke innenfor dette prosjektet å se på gjennomføring – bare tilbakemelding.

**Oversendelsesforslag** er forslag som legges fram av folkevalgte i møter, under behandlingen av ulike politiske saker, og som ofte fremmes i løpet av møtet. Et oversendelsesforslag blir ikke realitetsbehandlet, men oversendes til administrasjonen for videre håndtering (enkelte ganger til andre folkevalgte organer). Slike forslag kan være helt konkrete eller av mer generell karakter. Organet voterer over om forslaget skal oversendes til rådmannen for utredning.

På grunnlag av prosjektets formål er det utarbeidet følgende problemstillinger:

- Hvilke rutiner er etablert for å sikre oppfølgingen av oversendelsesforslag til rådmannen/administrasjonen? Undersøkelsen avgrenses til bystyre, formannskap og komiteer.
- Hvilke rutiner er etablert for å rapportere tilbake om oppfølging av oversendelsesforslag, og hvor godt fungerer disse rutinene? Det ligger ikke innenfor dette prosjektet å se på gjennomføring – bare tilbakemelding.





## **2. Metode og gjennomføring**

Undersøkelsen er gjennomført i samsvar med følgende fremdriftsplan:

- Oppstartsmøte med rådmann.
- Intervju med komité- og gruppeledere i Ålesund kommune
- Gjennomgang av reglement, rutiner, dokument og politiske saker som omhandler oversendelsesforslag.
- Sluttmøte med rådmann og høringsutkast.

Det er revisjonens vurdering at metodebruk og kildetilfang har gitt et tilstrekkelig grunnlag for å gi svar på de problemstillingene som kontrollutvalget har ønsket å få en gjennomgang av.

### **2.1 Dokumentanalyse**

Dokumentgjennomgangen har omfattet mellom annet delegasjonsfullmakter og reglement for politiske utvalg i Ålesund kommune. Protokoller fra bystyre, formannskap, komitéer og andre politiske utvalg i tidsrommet 2012-2013 er blitt gjennomgått.

### **2.2 Intervju**

Det er gjennomført intervju med komité- og gruppeledere. Alle intervjureferat er som hovedregel blitt verifisert av de som er intervjuet. Se oversikt vedlegg 3.

### **2.3 Utvalg vedtak for nærmere undersøkelse**

Det var i utgangspunktet ment å gjøre et utvalg av vedtak som kommer inn under betegnelsen oversendelsesforslag, for nærmere undersøkelse med hensyn til oppfølging. Siden det viste seg at omfanget av oversendelsesforslag ikke hadde det omfang som først antatt, har protokollene blitt gjennomgått med sikte på å undersøke oppfølgingen av samtlige oversendelsesvedtak.

Møteprotokollene for de ulike politiske utvalg for det aktuelle tidsrommet er undersøkt med utgangspunkt i oversendelsesforslag, for å se hvordan de er blitt håndtert, i form av oppfølging og rapportering tilbake til politisk nivå.

### **2.4 Revisjonskriterier**

Det datagrunnlaget som er innsamlet er vurdert opp mot fastlagte kriterier, såkalte revisjonskriterier. Revisjonskriterier utledes fra autoritative kilder i samsvar med kravene i standard for forvaltningsrevisjon, på grunnlag av lover og annet regelverk, samt relevante kommunale styringsdokument, vedtak og retningslinjer.

### 2.4.1 Kommuneloven

Kommuneloven<sup>1</sup> slår fast at kommunestyret treffer vedtak som er retningsgivende for administrasjonen. Rådmannen skal påse at vedtak blir iverksatt, “uten unødig opphold” (§§ 6 og 23). Vedtak blir definert som trinn i en beslutningsprosess, som får sin endelige avgjørelse i det politiske organ som i henhold til delegert myndighet har den endelige beslutningsmyndigheten. Det er imidlertid forskjell på et realitetsvedtak og et vedtak som er et oversendelsesforslag. Et oversendelsesforslag innebærer at rådmannen blir bedt om å utrede en bestemt sak, og så komme tilbake til bystyret eller rett politisk organ for en senere realitetsbehandling. Når en sak med opphav i et oversendelsesforslag legges frem for realitetsbehandling, skal den være fullstendig opplyst/forsvarlig utredet (jfr. Kommuneloven §23).

Typisk vil et ordinært vedtak inneholde en formulering som «Bystyret ber rådmannen ...». I et oversendelsesforslag endres formuleringen til «Det henstilles til rådmannen ...». Det er imidlertid ingenting i kommuneloven som omtaler forslag som bare oversendes administrasjonen for videre håndtering. Dermed er det ikke noe spesifikt i kommuneloven som gir grunnlag for å vurdere administrasjonens håndtering av oversendelsesforslag annerledes enn andre vedtak.

Den politiske saksbehandlingen som arbeidsform er i sin natur innrettet mot vedtak, og i kommunelovens forstand er et vedtak et vedtak uansett. Kommunelovens bestemmelser om vedtaksmyndighet er derfor et relevant kriterium for å vurdere oppfølgingen også av oversendelsesforslag som det blir fattet vedtak om.

*Revisjonskriterium: Et oversendelsesforslag er å betrakte som et vedtak, som rådmannen skal følge opp, og gi en tilbakemelding på.*

### 2.4.2 Interne rutiner, retningslinjer og reglement.

Det er utarbeidet reglement for alle politiske utvalg i Ålesund kommune<sup>2</sup>. Av de ulike reglementene fremgår de respektive organene sin myndighet og oppgaver.

Reglementene er gjennomgått med tanke på å finne bestemmelser som omtaler oversendelsesforslag. Også Ålesund kommune sitt delegasjonsreglementet, som omhandler delegering av myndighet fra bystyret til formannskapet, råd, utvalg og komiteer, samt til rådmannen er gjennomgått.

*Revisjonskriterium: Interne rutiner, retningslinjer og reglement skal følges ved oppfølging av oversendelsesforslag.*

---

<sup>1</sup> Lov 1992-09-25 nr 107: Lov om kommuner og fylkeskommuner.

<sup>2</sup> <http://alesund.kommune.no/fakta-om-alesund/reglement-og-priser/politiske-reglement>

## **3. Funn/fakta**

### **3.1 Gjennomgang av protokoller**

Møteprotokollene for tidsrommet 2012 og frem til og med siste utvalgsmøtet før sommeren 2013 er blitt gjennomgått. En samlet oversikt over de oversendelsesforslagene som er blitt fremmet i ulike utvalg i dette tidsrommet finnes i vedlegg 1.

Gjennomgangen av protokollene viser at det i perioden 2012 – 2013 er framkommet 11 oversendelsesforslag i bystyret, hvorav 2 falt og ett ble trukket<sup>3</sup>. Det ble altså vedtatt 7 oversendelsesforslag i bystyret i dette tidsrommet. Oversendelsesforslag fra bystyret ble med ett unntak vedtatt i forbindelse med bystyrets behandling av saker på saklista. Ett forslag kom i tilknytning til interpellasjon.

I samme tidsrom ble det vedtatt 3 oversendelsesforslag i formannskapet. To av disse forslagene ble vedtatt i tilknytning til saker som ble tatt opp under eventuelt.

I de 3 komiteene ble det til sammen fremmet 10 oversendelsesforslag, hvorav 2 falt. Komite for byutvikling og miljø ble det vedtatt ett oversendelsesforslag i det tidsrommet som er undersøkt. I Helse- og velferskomiteen ble det gjort vedtak om 3 oversendelsesforslag. I Kultur- og oppvekstkomiteen ble det vedtatt 5 oversendelsesforslag. I komiteene kom 7 av til sammen 12 oversendelsesforslag opp under eventuelt.

I henhold til møteprotokollene fra kommunens 7 bydelsutvalg ble det ikke satt frem forslag om, og votert over, noen oversendelsesforslag i det tidsrommet som er undersøkt. Dette gjelder også Ungdomsrådet i Ålesund og Ålesund Valgstyre.

For en skjematisk oversikt over oversendelsesforslag som er behandlet i ulike politisk organ i Ålesund kommune 2012 og 2013 vises det til vedlegg 1.

I vedlegg 2 er det gitt en oversikt over oversendelsesforslag med etterfølgende oppfølging. Fargekodene skal illustrere hvorvidt vedtaket er fulgt opp. Grønn farge viser at det er fulgt opp, mens rød fargelegging illustrerer at forslaget ikke er fulgt opp.

### **3.2 Erfaringer med oversendelsesforslag blant de folkevalgte**

#### **3.2.1 Generelt inntrykk**

Rådmannens oppfølging av oversendelsesforslag har vært et tilbakevendende tema i Ålesund kommune. Det generelle inntrykket blant politikerne er at slike vedtak ikke blir godt nok fulgt opp av administrasjonen. For å sikre oppfølging av

---

<sup>3</sup> Oversendelsesforslag i flere punkter er i denne sammenheng regnet som flere forslag. For eksempel oversendelsesforslag vedr. Dronning Sonjas plass, fremmet i 2 punkt av Johan Grytten den 11.10.2012, der det ene punktet i forslaget falt og det andre ble vedtatt. For å skille disse er de behandlet som 2 oversendelsesforslag.

oversendelsesforslag ble det i 2007 presentert en oversikt/restanseliste, men denne rutinen har ikke blitt fulgt opp senere. Flere politikere peker på at uten en slik systematisk oversikt er det lett å miste oversikt over status på oversendelsesforslag, og at det derfor kan bli vilkårlig hvilke oversendelsesforslag som blir etterspurt status på.

Det blir gitt uttrykk for at bruken av oversendelsesforslag i Ålesund kommune er blitt mindre benyttet i den senere tid.

Det har vært vanlig at forslag om oversendelsesforslag får støtte, uten noe videre debatt. Det å be om utredning, oppfattes gjerne som uforpliktende og ukontroversielt, og oversendelsesforslag får derfor som regel bred tilslutning.

### **3.2.2 Om forholdet mellom politikk og administrasjon**

I følge de politikerne revisjonen har intervjuet i dette prosjektet er forholdet mellom politikk og administrasjon i det store og hele preget av et godt samarbeidsklima i Ålesund kommune. Dette med oppfølging av oversendelsesforslag har imidlertid vært en gjenganger, og gitt opphav til en viss frustrasjon blant enkelte. Det forekommer også at politikere viser til at "saken er trenert i administrasjonen", som forklaring på at en sak er stoppet opp. Denne type utsagn ser ut til å være relatert til rutinerne politikere med lang fartstid.

I politikernes bedømmelse av forholdet mellom politikk og administrasjon generelt pekes det også på betydningen av hvor sentralt vedkommende sitter i forhold til informasjonsflyt og beslutningsprosesser. De politikerne som har en sentral posisjon, og spesielt er det å være med i formannskapet viktig, har større mulighet til å stille spørsmål og ta initiativ. Saker og spørsmål fremmet i formannskapet sies å få en god oppfølging.

Det har kommet frem synspunkt som baserer seg på en formening om at administrasjonen tilpasser seg til det politiske flertallet, noe som medfører at oversendelsesforslag med opphav på opposisjonssiden blir lavere prioritert. Det har da lett for å bli slik at politikere viser til at "saken er trenert i administrasjonen". En annen variant er at «rådmannen ikke liker et bestemt forslag, og derfor viser en manglende vilje til oppfølging». Uansett om slike synspunkt og vurderinger er riktige eller gale, vil den tillitssvikt som ligger til grunn for denne typen oppfatninger kunne avhjelpes ved en konsekvent og påregnelig oppfølging av oversendelsesforslag.

Det er en del gamle saker som anføres som eksempel på «trenerte saker». Et eksempel er forslaget om å utrede muligheten for videoovervåking av sentrumsstrøk. Et annet eksempel som er nevnt vedrører konkurranseutsetting av omsorgstjenester, både sykehjem og hjemmebasert. Et annet er etablering av en ordning med «bilpool», som først var et oversendelsesforslag, men som senere er realitetsvedtatt.

Det varierer litt mellom de ulike komiteene hvor vanlig det er å fremme forslag til vedtak om oversendelsesforslag. Det vises til at det i komiteene er flere måter å ta opp saker på som benyttes. Det er anledning til å ta opp saker i tilknytning til saklista, og det er anledning til å stille spørsmål til administrasjonen, som blir besvart på direkten eller på et senere møte. Spørsmål, etterlysinger, status på saker etc., som kommer frem i komiteen gis det som regel gode svar på. Når det gjelder politikernes erfaringer med komiteene som "politiske verksteder", er det mye som tyder på at oppfatningene rundt dette er blandete.

### **3.2.3 Bruken av oversendelsesforslag tidligere**

Frem til 2007 ble det ikke votert over oversendelsesforslag i bystyret. Alle oversendelsesforslag ble sendt over til rådmannen. I tiden etter har praksis blitt endret ved at alle oversendelsesforslag blir votert over. I tidligere bystyreperioder var terskelen for oversendelsesforslag lav. Under nåværende ordfører er praksisen blitt skjerpet, i den forstand at forslag blir debattert og votert over.

Tidligere, da alle forslag ble sendt over til rådmannen uten forutgående votering, kunne det for enkelte tidvis oppleves som uklart hva som hadde vært et oversendelsesforslag, og hva som hadde vært et spørsmål. Og at representanter i ettertid etterlyste et oversendelsesforslag som ikke var blitt behandlet som et oversendelsesforslag.

Bruken av oversendelsesforslag har blitt mindre, og det har kommet frem synspunkt på at dette kan ha sammenheng med manglende oppfølging og tilbakemelding på tidligere vedtatte oversendelsesforslag, ved at det oppstår en følelse av at slike vedtak ikke har noe for seg.

Det er en entydig oppfatning blant politikerne at den praksisen som var tidligere gjorde at det oppsto uklarheter.

Det later til å være bred enighet blant politikerne om at et politisk vedtaksorgan ikke bør bevege seg særlig langt bort fra strengt formelle arbeidsformer, der den politiske saksbehandlingen munner ut i det å fatte vedtak.

Tidligere forekom det at oversendelsesforslag hadde en ordlyd som innebærer at det hadde et realitetsinnhold. (Et eksempel som er nevnt på dette er sak vedr. ølsalg i butikk). Dette gjorde at det angivelig ble foretatt en innstramning i forhold til at oversendelsesforslag skulle være rene anmodningsforslag, og ikke befalingsvedtak.

Det sies også at det har vært en del av tradisjonen i Ålesund kommune at politikerne har pleid å følge opp og etterspørre egne oversendelsesforslag, som ble oppfattet som viktige for vedkommende politiker som fremmet forslaget. Det vanlige har vært at representanter følger opp "sine" saker.

### **3.2.4 Har politikernes en bevisst holdning til bruken av oversendelsesforslag?**

Et oversendelsesforslag medfører at administrasjonen får i oppgave å saksbehandle, noe som utløser behov for å bruke administrative ressurser. Mange av de politikerne som har vært intervjuet er klar over dette, med det er ikke alltid oversendelsesforslag blir vurdert kritisk med tanke på dette forholdet.

Det fungerer ofte slik at dersom man i bystyret ser at man ikke får flertall for et forslag, kan man gjøre det om til et oversendelsesforslag. Da får man støtte for forslaget. Får man gjennom et oversendelsesforslag har man ikke helt tapt. Det blir sagt at oversendelsesforslag gjerne kommer som innspill fra dirigentbordet, med forslag om at vedkommende forslag gjøres om til et oversendelsesforslag, så blir det vedtatt. Dette kan være en måte å få ryddet en sak av veien på, eller få avsluttet en diskusjon. Oversendelsesforslag kommer gjerne inn i slutten av et møte, som et svar eller oppfølging av en interpellasjon. Man ser gjerne at forslaget så får flertall, uten videre kritisk debatt. Det at forslag "ender opp som oversendelsesforslag", som forutsetter at rådmannen bruker ressurser på det, *kan* innebære et element av at politikerne misbruker administrative ressurser.

Det sies at det å få gjennom et oversendelsesforslag ikke gir en høy status. Ingen politikere møter opp i bystyret med den hensikt å få vedtatt et oversendelsesforslag. Det blir til i møtet/den politiske prosessen.

Spørsmålstilling praktiseres svært mye i komiteene. Spørsmål er ofte meldt inn skriftlig på forhånd. Så vurderes det om saken skal settes på sakskartet, og om det eventuelt skal formuleres ut et oversendelsesforslag som det skal voteres over.

Politikerne ser ut til å være seg bevisst behovet for selv å følge og skaffe seg kunnskap om hvem og hvordan det skal spørres. Dette er ofte nødvendig for å få tilbakemelding og informasjon om hvor en sak står. Det kommunale systemet er stort, og det er alltid en fare for at saker "drukner". At ting kan ta tid er noe politikerne er oppmerksomme på, men man må ha system som sikrer at saker ikke blir glemt eller "havner i en skuff".

### **3.2.5 Hvorfor fremmes oversendelsesforslag?**

En av de refleksjoner som er uttrykt fra politisk hold i Ålesund er at oversendelsesforslag kan fungere som en avlastning av den politiske uenighet og spenning som er mellom politiske fløyer, dersom forslagene har opphav i kontroversielle saker. Saken sendes over til rådmannen, og dermed blir det kontroversielle innholdet overført til relasjonen mellom politikk og administrasjon, istedenfor langs politiske skillelinjer. Eventuelle frustrasjoner og misnøye i slike saker kan da senere rettes mot rådmannen.

I mange tilfeller har oversendelsesforslag vært ment som en markering eller et "hint" til administrasjonen om å være oppmerksom på noe. Det er ikke alltid politikerne er seg like bevisst på hva man faktisk ber om, og hva forslaget faktisk innebærer. Politikerne refererer gjerne til at de har sendt "signaler" til rådmannen. Å kritisere rådmannen for ikke å ha "tatt signalene" er av enkelte karakterisert som en del av den politiske ålesundskulturen.

Et oversendelsesforslag kan også være motivert ut fra en politisk markering myntet på media.

En politiker uttrykker det slik:

*«Dersom man mener at et forslag er "helt stupid", kan det få støtte dersom det gjøres om til oversendelsesforslag. Dermed parkert». (...) «Et oversendelsesforslag hører man sjelden mer til etter at det er vedtatt».*

Et oversendelsesforslag kommer gjerne frem i et møte, uten at det nødvendigvis er så godt gjennomtenkt på forhånd. Det kan være en ny sak, eller et nytt perspektiv i tilknytning til en sak.

Politikere som er del av små partigrupper ser på det å fremme oversendelsesforslag som en måte å få frem saker på. Det blir derfor lett slik at oversendelsesforslag forbindes med små parti fra opposisjonen. Samme ordlyd i et tilleggsforslag, vil være sterkere enn et oversendelsesforslag. Man er med andre ord mer fornøyd om man får vedtatt et tilleggsforslag. Oversendelsesforslag er noe som fremmes dersom man er usikker på om man får flertall. Det later til at oversendelsesforslag blir mer benyttet av erfarne politikere, og at det er relativt sjelden at yngre politikerne fremmer oversendelsesforslag. Det later også til at det i første rekke er opposisjonen som fremmer oversendelsesforslag.

Et typisk forløp i den politiske saksbehandlingen, som leder frem mot et oversendelsesforslag, er at det kommer et innspill fra ordføreren, med forslag om at vedkommende forslag gjøres om til et oversendelsesforslag, og så blir det vedtatt. Når ordføreren kommer med et slikt innspill, sies det at det underforstått er at Høyre-gruppa skal stemme for. Da fremstår ikke saken som helt tapt for forslagsstiller, men det blir oppfattet som en måte å få ryddet en sak av veien på, eller få avsluttet en diskusjon. Det blir hevdet at mange av de oversendelsesforslag som "svirrer rundt", og som har blitt vedtatt, var ikke ment som annet enn å få avsluttet en politisk diskusjon, og få en sak ryddet av veien ved at politikerne ble enige om å vedta et oversendelsesforslag. Slike oversendelsesforslag vil som regel ikke bli etterlyst, og det var aldri flertallets mening at rådmannen skal bruke ressurser på å følge de opp. Det forutsettes at rådmannen «fanger opp» dette budskapet.

En politiker opererer med følgende 3-delning:

1. Oversendelsesforslag kan fungere som en politisk parkering av en sak, ved at flertallet "vet" at et oversendelsesforslag i realiteten innebærer at det "puttes i en skuff". Dette er noe rådmannen også er forutsatt å fange opp.
2. Så har man de oversendelsesforslagene som har i seg et innhold som politikerne mener skal tas hensyn til i den videre saksgangen. Forslag som berører noe det skal tas hensyn til videre innenfor et saksområde.
3. Til sist kommer den type oversendelsesforslag som faktisk forutsetter at rådmannen skal vurdere et saksforhold, og senere komme tilbake med en sak.

### **3.2.6 Politikernes synspunkt på hva som han forbedres**

Et forslag kan være å utarbeide halvårsstatus på oversendelsesforslag som er blitt vedtatt. Hvis man etablerer et godt system for oversikt og rapportering burde det ikke være så ressurskrevende. Rådmannen skal uansett ha denne oversikten.

Flere av politikerne peker på at det er behov for mer politikeropplæring, og kanskje behov for å evaluere den politikeropplæringen som blir gitt. Eksempelvis ble det nylig gitt et kurs i styrearbeid i regi av KS/personal avd. som var nyttig. Flere mener også at det kan være aktuelt å inkludere politiske arbeidsformer i politikeropplæringen. Det samspillet som ligger i forholdet mellom politikk og administrasjon når det gjelder oversendelsesforslag har ikke vært fremme i politikeropplæringen. Det sies at det å fremme oversendelsesforslag er en måte å arbeide på som politiker som gjerne henger sammen med en del politisk erfaring. Det har på denne bakgrunn blitt gitt uttrykk for at det kan være relevant og ønskelig å inkludere mellom annet denne typen arbeidsformer i politikeropplæringen.

Som regel vil oversendelsesforslag ha ulike adressater, som rådmannen fordeler sakene ut på. Grunnen til at det svikter er trolig at rådmannen ikke fortar en klar fordeling, og/eller mangler et system for å sikre at fordelte saker blir fulgt opp, og at det blir gitt tilbakemelding til det politiske organet som har vedtatt oversendelsesforslaget.

Med bakgrunn i den generelle oppfatningen blant politikerne, om at oversendelsesforslag ikke har blitt godt nok fulgt opp av administrasjonen, blir det pekt på at feilen trolig ligger i uklarheter knyttet til hvem som har det praktiske oppfølgingsansvaret i hvert enkelt tilfelle. Rådmannen må følge opp vedtaket ved at ansvaret for saken blir plassert hos saksbehandler.

Samtlige av de politikerne som har vært intervjuet gir uttrykk for at det burde være mulig å etablere et system som muliggjør at vedtatte oversendelsesforslag kommer på en restanseliste. Da vil det bli enklere for de ulike politiske organ å følge opp og etterlyse aktuelle oversendelsesforslag som skal gis prioritet.



Politikere med erfaring fra fylkespolitikken opplyser at det der praktiseres at oversendelsesforslag behandles i Fylkesutvalget, der administrasjonen da får signaler på videre oppfølging. En tilsvarende rutine kan tenkes innført i Ålesund kommune, der formannskapet gir rådmannen føringer på hvor store ressurser som skal legges ned i utredning av saker med opphav i oversendelsesforslag. Det bør da forutsettes at det forslagsstillende organet får en tilbakemelding om de vurderingene og føringene formannskapet har gitt rådmannen i den aktuelle saken.

### **3.3 System for iverksetting, gjennomføring og oppfølging av politiske vedtak**

#### **3.3.1 System for vedtaksoppfølging i ACOS WebSak**

Ålesund kommune sitt saksbehandlingssystem, WebSak, har mulighet for å knytte informasjon om vedtaksoppfølging til saker. På den måten kan man se hva som skjer/har skjedd i en sak etter at vedtak er fattet. Sakspapir med vedtakskoder påført, blir distribuert til saksbehandlere og eventuelt til andre som har ansvar for oppfølging av vedtak. Møtesekretær legger inn første tilbakemelding til saksbehandler med en bestemt kode idet vedtak påføres, og vedtaket i saken er da klar for oppfølging.

Systemet gir mulighet for å få overblikk på hvor langt saker er kommet, og hvilke saksbehandlingsledd som gjenstår før vedtaket er iverksatt. Når vedtak er iverksatt tilordner saksbehandler en bestemt kode til sakspapiret i saksbehandlingssystemet, og saken vil da ikke lenger ligge i restanselisten over saker som skal følges opp. Det er mulig å ta ut restanselister over vedtak i saker som ikke er iverksatt, men siden oversendelsesforslag blir kodet på samme måte som andre typer vedtak til oppfølging, er det per i dag ikke mulig å ta ut restanselister fra saksbehandlingssystemet over oversendelsesforslag som skal følges opp. Dersom det skal lages restanselister over oversendelsesforslag i dag må dette derfor gjøre manuelt. Dersom oversendelsesforslag behandles som alle andre typer vedtak, med saksnummer, og at saken knyttes til en bestemt saksbehandler, vil det være mulig å følge opp vedtak som er oversendelsesforslag på samme måte som ordinære vedtak.

I Ålesund kommune utarbeides det heller ikke en samlet oversikt over vedtak som viser status i forhold til administrasjonen sin oppfølging av vedtak generelt (vedtaksoppfølgingsregister). I 2007 ble det utarbeidet restanseliste over politiske vedtak som krevde oppfølging. Denne listen ble distribuert til politiske organ, og omfattet også vedtatte oversendelsesforslag. Denne rutinen med utarbeidelse av et manuelt register for vedtaks oppfølging er imidlertid ikke blitt videreført.

Saksbehandlingssystemet gir gode muligheter for å utarbeide slike rapporter, både til administrativ bruk og som informasjon til politikere og allmennheten, gjennom publisering på internett.

### **3.3.2 Prinsippet om fullført saksbehandling**

Ålesund kommune praktiserer prinsippet om fullført saksbehandling. Dette innebærer at den avdelingen som først forbereder saken, skal forberede den helt ferdig for behandling i det politiske utvalget som har avgjørelsesmyndighet. Videre innebærer prinsippet om fullført saksbehandling at saksbehandleren skal stå for hele saksproduksjonen, og se til at det vedtaket som måtte bli gjort blir fulgt opp. Prinsippet om fullført saksbehandling er et viktig moment i forbindelse med oppfølging av vedtak, fordi prinsippet innebærer at den som har hatt ansvar for saksforberedelsen også får ansvar for den videre iverksettingen og oppfølgingen etter at vedtak er fattet.

Prinsippet om fullført saksbehandling omhandler system og rutiner knyttet til saksforberedelse og videre oppfølging, og tar ikke for seg oppfølgingen av politiske vedtak som ikke er relatert til en bestemt sak på sakskartet. Dette betyr at oversendelsesforslag som er vedtatt i tilknytning til eventuelt eller en interpellasjon, ikke blir omfattet av prinsippet om fullført saksbehandling. Det å plassere oppfølgingsansvaret av denne type vedtak hos en saksbehandler som får ansvaret for videre oppfølging, krever en rutine. En slik rutine med å opprette en sak, tildele et saksnummer, og knytte oppfølgingsansvaret til en saksbehandler, mangler når det gjelder vedtatte oversendelsesforslag som det er gjort vedtak om uten at vedtaket er knyttet til saksnummer.

### **3.3.3 Formidling av vedtak fra vedtaksinstans til administrasjonen**

Det blir ført møteprotokoll fra alle politiske møte, og alle vedtak skal gå fram av møteprotokollen. Ansvar for føring av møteprotokoller ligger til politisk avdeling. Vedtakene blir overført til ansvarlig avdeling og den enkelte saksbehandler gjennom oversending av særutskrift. Møtebøkene blir også lagt ut elektronisk på internett.

## **3.4 Reglement og saksgang**

Det er en etablert praksis i Ålesund at formannskapet behandler oversendelsesforslag vedtatt i bystyret. Denne saksgangen ser ut til å være godt innarbeidet og mer eller mindre konsekvent, men den er ikke hjemlet i delegasjonsreglement for formannskapet eller eget vedtak. Det kan således se ut til at formannskapet har foretatt en endelig behandling og endelig avgjort saker som bystyret har bedt rådmannen å utrede. Sakene har ikke blitt lagt frem for bystyret i en endelig behandling, og informasjon om vedtakene har heller ikke blitt lagt frem for bystyret som referatsaker.

Det at oversendelsesforslag skal til formannskapet later til å være en godt innarbeidet praksis i Ålesund. I den perioden bystyret ikke voterte over oversendelsesforslag, var det aksept for at rådmannen la fram en sak for formannskapet som en oppfølging av forslagene. Det har aldri vært gjort formelt vedtak om slik prosedyre. Bystyret har ikke fattet noe generelt delegasjonsvedtak om at formannskapet har fullmakt til å avgjøre realitetene i et oversendelsesforslag fattet av bystyret.

Etter at alle forslag som fremmes i bystyret nå blir votert over, vil forslag som får flertall være et vedtak som skal følges opp. Vedtaket kan inneholde et punkt om videre oppfølging, for eksempel at formannskapet skal følge opp saken. Er det derimot tvil om hvordan vedtaket skal forstås, må det være bystyret som må avklare dette - altså det organet som har fattet vedtaket.

Formelt sett er det feil dersom formannskapet skal tolke et vedtak som bystyret har fattet, eller endelig avgjøre en sak på vegne av bystyret, med mindre det foreligger hjemmel i reglement eller særskilt vedtak som gir slik myndighet.

I de tilfeller oversendelsesforslag er vedtatt av komiteene, legger rådmannen sakene frem for komiteene, som fremmer sin tilrådning overfor bystyret. Saksgangen er fra komiteene direkte til bystyret, uten å ta vegen om formannskapet.



## 4. Revisjonens vurderinger og tilrådinger

Bruken av oversendelsesforslag vedrører en viktig del av samspillet mellom politikk og administrasjon. I henhold til kommuneloven (§23) skal rådmannen sørge for at saker som legges frem for politisk organ er forsvarlig utredet og tilstrekkelig opplyst. Et oversendelsesforslag er et oppdrag som politikerne gir til rådmannen om å utrede et saksforhold, og senere fremlegge et tilstrekkelig og forsvarlig beslutningsgrunnlag i forbindelse med en eventuell etterfølgende realitetsbehandling. Bruken av oversendelsesforslag kan derfor være en måte for politikerne å sikre at de beslutninger som har opphav i politiske initiativ blir faglig utredet og vurdert av rådmannen, og at realitetsvedtak som fattes dermed får en forsvarlig forutgående faglig og administrativ saksbehandling.

Den foreliggende gjennomgangen av oversendelsesforslag i Ålesund kommune, viser at omfanget av oversendelsesforslag er langt mindre enn det revisjonen antok idet prosjektet ble iverksatt. Alt tyder på at omfanget av oversendelsesforslag har gått ned. Bakgrunnen for at Ålesund bystyre ba om en forvaltningsrevisjon av oversendelsesforslag har trolig opphav i en lengre historikk og oppsamlet misnøye med at mange slike vedtak har «blitt borte». Mange av de oppfatningene blant politikerne som tidligere har gjort seg gjeldende henger nok i stor grad fremdeles igjen, med opphav i tidligere saker.

Ut fra den gjennomgangen som er foretatt er det revisjonen sitt generelle inntrykk at de oversendelsesforslag som i det siste har blitt vedtatt av bystyret og komiteene har blitt fulgt opp av rådmannen, eller de ligger fremdeles «på vent». Det kan imidlertid synes litt tilfeldig hvilke saker som blir prioritert med hensyn til rask saksbehandling.

Behandlingen av oversendelsesforslag avhenger av hvordan møteleder håndterer denne typen forslag. Hvis det er ønskelig med en innskjerping av at oversendelsesforslag skal følges opp konsekvent, må dette forankres i møteledernes praksis. Det må i den sammenheng være møteleders oppgave å sikre at vedtak om oversendelsesforslag er uttrykk for et reelt politisk ønske om å få utredet en sak, for senere å få den tilbake. Den praksisen som har vært i Ålesund om at en rekke oversendelsesforslag ikke har vært ment å følge opp, og at dette underforstått har vært forutsatt «fanget opp» av rådmannen, er en lite holdbar praksis, som skaper et opphav til unødige usikkerhet og misforståelser. Det er naturlig å anta at det er i både politikerne og rådmannen sin interesse å forbeholde vedtak om oversendelsesforslag til de forslag som det er et virkelig ønske om at rådmannen skal utrede. Uansett bør rådmannen respondere på dette med å behandle alle oversendelsesforslag som vedtak, og underlegge vedtakene de samme saksbehandlingsrutinene.

Det er mye som kan tyde på at rådmannen ikke har et godt nok system som gjør at han i tilstrekkelig grad kan sikre seg en god oppfølging av oversendelsesforslag. I det siste

har vi sett at oppfølging av oversendelsesforslag har kommet svært raskt, andre ganger kan det ta noe mer tid. Det skal imidlertid ikke forekomme at vedtak om oversendelsesforslag blir "glemt".

Slik situasjonen er i dag er det revisjonens samlede vurdering at manglende oppfølging av oversendelsesforslag vedtatt i bystyret eller komiteene *ikke* utgjør et vesentlig problemområde isolert sett, men at det inngår i en bredere sammenheng som vedrører system for sikring av vedtaksoppfølging generelt. For å sikre seg mot at oversendelsesforslag ikke blir "glemt" bør rådmannen etablere rutiner rundt det å få frem status og restanser på saker med opphav i oversendelsesforslag, og dette bør inngå i et samlet system for å sikre vedtaksoppfølging. Etablering av et godt system og rutiner for oversikt og rapportering burde ikke være særlig ressurskrevende. Det bør kunne lages en restanseliste over vedtatte oversendelsesforslag som en del av en restanseoversikt over vedtak generelt.

Som regel vil oversendelsesforslag ha ulike adressater, som rådmannen fordeler sakene ut på. En årsak til at det kan svikte er at rådmannen mangler et system for å sikre at fordelte saker blir fulgt opp, og at det blir gitt tilbakemelding til det politiske organet som har vedtatt oversendelsesforslaget.

#### **4.1 Periodisk fremlegging av saker om vedtaksprotokoller**

Ålesund kommune bør vurdere å innføre en rutine med fremlegging av saker om vedtaksprotokoller for henholdsvis formannskap og bystyre. En slik rutine bør omfatte samtlige vedtak, ikke bare vedtak om oversendelsesforslag. Sak om vedtaksprotokoller fra formannskapet legges frem for formannskapet, og sak om vedtaksprotokoller fra bystyret legges frem for bystyret. Dette kan for eksempel gjøres på halvårsbasis.

Det er naturlig at saker om vedtaksprotokoller baserer seg på en gjennomgang av alle vedtak gjort i henholdsvis formannskap og bystyre det aktuelle halvår, mht. til status for iverksetting.

Som vedlegg til sakene kan det utarbeides en enkel oversikt over det totale antall saker som er behandlet, med opplysninger om status på iverksetting. Opplysningene som gis i hver enkelt sak kan med fordel være knappe, og det blir da opp til det politiske organet å etterspørre utfyllende informasjon dersom dette er ønskelig. Status for vedtaket kan gjerne inndeles i tre kategorier:

##### **Iverksatt:**

- Brukes når vedtaket representerer avslutningen i en behandling. Vedtaket er da utført.
- Vedtaket er nesten utført / forsinkelsen er ikke mer enn 1-2 mnd.
- Rådmannen har tatt vedtaket til etterretning, vedtaket innarbeides i fremtidige planer osv.

### **Forsinket:**

- Brukes når vedtaket er iverksatt men forsinket i forhold til fristen, forsinkelse i oppstart. Forsinkelsen går ut over 1-2 mnd., og forsinkelsen vurderes som vesentlig.
- Vedtaket er under oppfølging, og det ikke er tvil om iverksettelsen, men forsinkelsen er vesentlig nok til at den må rapporteres.

### **Ikke iverksatt:**

- Brukes når det er uklart når eller om vedtaket kan iverksettes. Vedtaket er ikke gjennomførbart.
- Vedtaket er overprøvd gjennom andre/nye vedtak. Det er ikke rom på budsjettet, eller tiltaket er ikke prioritert i budsjettet.
- Vedtaket er ikke iverksatt, og det kan heller ikke ventes iverksatt innen rimelig tid.

I tilknytning til saker om vedtaksprotokoller som omhandler saker for siste halvår, bør det også vurderes å foreta en gjennomgang av om det er saker som står til rest med hensyn til iverksetting fra tidligere perioder. Det er naturlig at opplysninger om eventuelle restanser fra tidligere perioder innarbeides i saker om vedtaksprotokoller.

## **4.2 Forslag til tiltak**

På bakgrunn av den gjennomgangen som er gjort vil revisjonen foreslå følgende tiltak:

1. Rådmannen bør utarbeide rutiner for en administrativ behandling av oversendelsesforslag, for å sikre at oversendelsesforslag blir behandlet som et hvilket som helst annet vedtak, og at ansvar for oppfølging tildeles en ansvarlig saksbehandler som sørger for at saker blir fulgt opp, og forbereder en tilbakemelding til det politiske organet som har vedtatt oversendelsesforslaget, med evt. videre saksgang til endelig besluttende organ.
2. Politikerne bør ta saksgangen for oversendelsesforslag opp til drøfting. Den praksisen som er etablert innebærer at formannskapet behandler og endelig avgjør saker med opphav i oversendelsesforslag vedtatt i bystyret. Dette ligger trolig utenfor de fullmaktene som formannskapet formelt sett har.
3. Rådmannen bør utarbeide rutiner for periodisk rapportering om status på iverksetting av vedtak i form av saker om vedtaksprotokoller, som også bør omfatte status på iverksetting av vedtak om oversendelsesforslag, jfr ovenstående pkt. 4.1.





## Vedlegg1: Oversendelsesforslag i Ålesund kommune 2012 og 1. halvår 2013

	2012		01-06 2013		SUM	
	Forslag	Vedtatt	Forslag	Vedtatt	Forslag	Vedtatt
Ålesund bystyre	6	5	5	3	11	8
Ålesund formannskap	2	2	1	1	3	3
Komité for byutvikling og miljø	0	0	1	1	1	1
Komité for helse og velferd	1	1	3	2	4	3
Komité for kultur og oppvekst	4	3	2		6	3
Bygge- og delesaksutvalget	0	0	0	0	0	0
Eldrerådet	0	0	1	1	1	1
Rådet for likestilling av funksjonshemmede	1	1	0	0	1	1
Aspøy bydelsutvalg	0	0	0	0	0	0
Hessa og Skarbøvik bydelsutvalg	0	0	0	0	0	0
Indre Borgund bydelsutvalg	0	0	0	0	0	0
Nørvasund bydelsutvalg	0	0	0	0	0	0
Nørvøy bydelsutvalg	0	0	0	0	0	0
Ellingsøy bydelsutval	0	0	0	0	0	0
Spjelkavik Åse og Lerstad bydelsutvalg	0	0	0	0	0	0
Ungdomsrådet i Ålesund	0	0	0	0	0	0
Ålesund Valgstyre	0	0	0	0	0	0

## Vedlegg2: Oppfølging av oversendelsesforslag i Ålesund kommune 2012 og 1. halvår 2013

Dato	Organ	Saksref.	Forsl.stiller	Forslag	Votering
10.05.2012	B	050/12	Tore Johan Øvstebø (KrF)	Bystyret ber rådmannen vurdere om det er hensiktsmessig å innføre en egen «TSR-avgift» på ølsalget under Tall Ships Races for å redusere de kommunale kostnadene til arrangementet. Bystyret ber rådmannen legge fram egen sak om dette i formannskapet.	Vedtatt med 37 mot 12 stemmer.
<b>Det er ikke lagt frem egen sak på dette i formannskapet, eller skriftlig tilbakemelding til bystyret.</b>					
21.06.2012	B	068/12	Eva Vinje Aurdal (Ap)	Bystyret ber om en vurdering om en ordning med valgmemnd i tråd med KS sine anbefalinger vil være tjenlig i Ålesund kommune. (VERDIKOMMUNE SUNNMØRE)	Enstemmig vedtatt.
14.1.2013	F	006/13	EIERSTRATEGI - OPPRETNING AV VALGNEMND? Vedtak: "Ålesund bystyre ønsker ikke å opprette egen valgmemnd".		
7.2.2013	B	018/13	EIERSTRATEGI - OPPRETNING AV VALGNEMND? Vedtak: "Som formannskapets tilråding".		
21.06.2012	B	082/12	Åse-Marie Myren (KrF)	Som følge av økende utfordringer innen PPT og tilpasset undervisning vil det være nødvendig å prioritere disse områdene i budsjettbehandlingen.	Enstemmig vedtatt.
<b>Det er ikke lagt frem egen sak i formannskapet med bakgrunn i dette vedtaket, eller gitt noen form for skriftlig tilbakemelding til bystyret på dette vedtaket.</b>					
11.10.2012	B	Interpellasjon	Johan Grytten (KrF)	1. Bystyret ber administrasjonen fremme en sak om evt. flytting av «Dronning Sonjas plass». 2. Bystyret ber administrasjonen fremme en sak om opprydding og istandsetting av kaifronten på Blixvalen.	Pkt 1 falt med 39 mot 10 stemmer Pkt 2 vedtatt med 33 mot 16 stemmer.
<b>Ikke noen oppfølging av pkt. 2, i form av saker verken til formannskap eller bystyre.</b>					
11.10.2012	B	123/12	Johan Grytten (KrF)	Ålesund bystyre ber om at framtidige valg av medlemmer til forliksrådet må skje ved grundig presentasjon av foreslåtte kandidater, og at det legges til rette for å kunne velge blant flere personer enn de seks kandidater som loven påbyr inklusiv varamedlemmer.	Enstemmig vedtatt
<b>Foreløpig ikke noen oppfølging av pkt. 2, i form av saker verken til formannskap eller bystyre.</b>					

07.02.2013	B	015/13	Ivar Østrem (Ap)	1. Det vurderes å utarbeide retningslinjer for universell utforming og innbake dette i kommuneplanens samfunnsdel. 2. I forbindelse med rullering av kommuneplanen vurderes det å lage en egen temaplan for universell utforming som en kommunedelplan.	Enstemmig vedtatt.
11.03.2013	F	030/13	PLANSTRATEGI OVERSENDELSES- FORSLAG FRA BYSTYRET	Ålesund formannskap vedtar at det ikke skal utarbeides en egen kommunedelplan for universell utforming. I stedet tas dette inn som et gjennomgående perspektiv i rulleringen av kommuneplanen.	Enstemmig vedtatt.
07.02.2013	B	015/13	Anniken Karlsen (Tvp)	Tilleggsforslag til Østrem sitt oversendelsesforslag: "Kulturplanen må inn i planen".	Falt med 26 mot 22 stemmer
07.03.2013	B	032/13	Johan Grytten (KrF)	Bystyret ber om at det ved rehabilitering og drift av det gamle kraftverket må vurderes tiltak som sikrer elvas minstevannføring slik at den kan holdes på et nivå stort nok til å ta vare på den unike ørretstammen som har sin gyteplass i øvre del av elva.	Forslaget ble trukket
07.03.2013	B	032/13	Svein Rune Johannessen (Ap)	Bystyret forutsetter at drift av minikraftverk ikke blir til hinder for fiskens vandring i elva.	Enstemmig vedtatt
<b>Foreløpig ikke noen oppfølging av dette vedtaket, i form av skriftlig tilbakemelding/saker til formannskap eller bystyre.</b>					
20.06.2013	B	067/13	Erik Tørrissen (Frp)	1. Bystyret ber rådmannen, på bakgrunn av framlagt årsregnskap og årsprognose, fremme sak til neste møte i bystyret om ansettelsesstopp i kommunen. 2. Bystyret ber rådmannen på samme bakgrunn legge fram sak der det blir en ekstern gjennomgang av kommunens virksomhet.	Vedtatt med 34 mot 15 stemmer
19.08.2013	F	092/13		Oppfølging av pkt. 1 vedtatt i BY-SAK 067/13: "Vurdering vedrørende innføring av tilsetningsstopp - tilpasning av bemanning til budsjett 2014". Vedtak: "Som rådmannens innstilling". Rådmannen vil ved behov iverksette virksomhetsovergrepene tiltak for å endre bemanningen i samsvar med budsjettsituasjonen og driftsavtalene. Formannskapet tar saken til orientering.	
16.01.2012	F	Eventuelt	Tore Johan Øvstebø (KrF)	Ålesund formannskap ber rådmannen vurdere korleis administrasjonen og politikarar i Ålesund i større grad skal kunne påverke kollektivtilbudet i og rundt Ålesund. Formannskapet ber rådmannen sørge for at dette spørsmålet vert vurdert i samband med den nedsette prosjektgruppa sitt arbeid.	Enstemmig vedtatt.
<b>Foreløpig ikke noen oppfølging av dette vedtaket, i form av skriftlig tilbakemelding/sak til formannskapet.</b>					
16.01.2012	F	Eventuelt	Tore Johan Øvstebø (KrF)	Formannskapet ber rådmannen vurdere om det kan etablerast eit egna budsjettskjema som kan brukast av alle parti til å fremme endringsforslag i den politiske behandlinga av årsbudsjett og økonomiplan for Ålesund kommune – i formannskap og bystyre.	Enstemmig vedtatt.
<b>Foreløpig ikke noen oppfølging av dette vedtaket, i form av skriftlig tilbakemelding/sak til formannskapet.</b>					

30.04.2013	KBM	015/13	Geir Stenset (Frp)	Byutvikling- og miljøkomiteen i Ålesund kommune, anmoder Møre og Romsdal fylkeskommune, samferdselsavdelingen, om følgende: Det foretas en gjennomgang av busstilbudet basert på trafikktegninger, markedsundersøkelser og kartlegging av reisemønster på grunnlag av den utvikling som har skjedd vedr. bosetting og arbeidsplasser.	Enstemmig vedtatt.
<b>Vedtatt i KBM sak 015/13 er sent til Møre og Romsdal fylkeskommune. Representanter fra Samferdselsavdelinga deltar på et møte i Komite for byutvikling og miljø den 22. oktober d.å.</b>					
22.10.2012	KHV	Eventuelt	Monica Molvær (H)	Helse- og velferdskomiteen ber administrasjonen legge frem en sak om å vurdere økte krav til aktivisering for langtidsmottakere av økonomisk sosialhjelp snarest.	Vedtatt med 14 mot 1 stemme.
<b>Foreløpig ikke noen oppfølging av dette vedtaket, i form av skriftlig tilbakemelding/sak til KHV.</b>					
29.04.2013	KHV	Eventuelt	Svein Rune Johannessen (Ap)	Helse- og velferdskomiteen er bekymret for bemanningen på legevakta og anmoder formannskapet om å vurdere saken.	Falt med 9 mot 4 stemmer
29.04.2013	KHV	Eventuelt	Knut Fylling (Frp)	Helse- og velferdskomiteen ber administrasjon følge situasjonen nøye, og sette i verk de tiltak som er nødvendige for å opprettholde tjenestene til brukerne.	Enstemmig vedtatt.
<b>Foreløpig ikke noen oppfølging av dette vedtaket, i form av skriftlig tilbakemelding/sak til KHV.</b>					
03.06.2013	KHV	Eventuelt	Knut Fylling (Frp)	Helse- og velferdskomiteen oversender innspillet fra Eldrerådet og ber om tilbakemelding i neste møte i komiteen om hvordan innspillet skal behandles.	Enstemmig vedtatt.
<b>Foreløpig ikke noen oppfølging av dette vedtaket, i form av skriftlig tilbakemelding/sak til KHV.</b>					
23.01.2012	KKO	009/12	Kristin Tørrissen (Frp)	Kultur- og oppvekstkomiteen ber administrasjonen vurdere om Mobilskole er aktuelt å innføre for skolene i Ålesund.	Enstemmig vedtatt.
<b>Foreløpig ikke noen oppfølging av dette vedtaket, i form av skriftlig tilbakemelding/sak til KKO.</b>					
19.03.2012	KKO	Eventuelt	Kristin Tørrissen (Frp)	Komite for kultur og oppvekst ber rådmannen forberede gjennomføring av et pedagogisk forsøksprosjekt i h.h.t Opplæringslovens § 1 – 4, vedrørende innføring av valgfri skriftlig sidemålsundervisning i grunnskolen i Ålesund.	Falt med 12 mot 3 stemmer
19.03.2012	KKO	027/12	Børge Wiig (H)	1. Alle heldagsprøver i kommunens ungdomsskoler skal rettes anonymt. Rådmannen bes utrede hvordan dette kan gjøres på mest hensiktsmessig måte. 2. I rådmannens utredning skal hensynet til elevens rett på rettfærdige vurderinger ligge til grunn.	Vedtatt med 12 mot 3 stemmer.
4.6.2012	KKO	045/12	Vedtatt (7-7): "1. Alle heldagsprøver i kommunens ungdomsskoler skal rettes anonymt. 2. For eksempel kan alle elever trekke kandidatnummer fra en ekstern person som noterer hvilken elev som har fått hvilket kandidatnummer. Prøvene rettes som vanlig av faglærer, men uten at faglærer har kjennskap til hvem som har levert besvarelsen".		
21.6.12	B	071/12	Vedtatt: Som Kultur- og oppvekstkomiteens tilråding.		


28.08.2012	KKO	052/12	Thor Hansen (Ap)	"Kultur- og oppvekstkomiteen ber om en sak der opplæringen til de minoritetsspråklige elevene i Ålesund kommune blir utredet/gjort rede for".	Enstemmig vedtatt
18.2.2013	KKO	013/13	Særskilt språkopplæring for minoritetsspråklige elever 2012/2013. Vedtak som rådmannens innstilling: "Ålesund bystyre tar sak om opplæring av minoritetsspråklige elever i Ålesund kommune til orientering. Det må arbeides videre for å sikre en optimal organisering av undervisningstilbudet for minoritetsspråklige elever. Mottakstilbudet med varighet fra 3 til 6 måneder, bør være obligatorisk og gis til alle minoritetsspråklige elever fra 5. årstrinn og oppover. For at dette skal fungere optimalt, bør morsmåslærerne organisatorisk tilknyttes et mottakstilbud. I mellomtiden bør det avsettes tid til samarbeid mellom lærere i særskilt norsk og lærere i morsmål. Det bør gjennomføres en vurdering av tilbudet som tas inn i den årlige tilstandsrapporten om kvalitet i grunnskolen".		
7.3.2013	B	025/13	Vedtak: Kultur- og oppvekstkomiteens tilråding enstemmig vedtatt.		
18.03.2013	KKO	Eventuelt	Anders Lindbeck (SV)	Kultur- og oppvekstkomiteen ber om en sak om hvordan gratisprinsippet praktiseres når skoletur arrangeres på ungdomsskolene i kommunen. Basert på «gode eksempler» ser administrasjonen også på mulighetene for å utarbeide felles retningslinjer for alle ungdomsskolene.	Enstemmig vedtatt.
<b>Foreløpig ikke noen oppfølging av dette vedtaket, i form av skriftlig tilbakemelding/sak til KKO.</b>					
29.04.2013	KKO	Eventuelt	Knut Anders Oskarson (H)	Kultur- og oppvekstkomiteen ber administrasjonen om å legge frem en sak for politisk behandling der en utreder spørsmålet om å endre reglementet for utleie av skolelokaler og svømmehaller ved skolene slik at utleieperioden i gymnastikksalene for typiske hallidretter som for eksempel håndball utvides til å omfatte tiden 1. september – 20. juni (skoleslutt). Saken skal gjøre rede for praktiske og økonomiske konsekvenser av en utvidet leieperiode. Det forutsettes at idrettslag/idrettsråd får anledning til å komme med innspill til utredningen. Saken skal gå via kultur- og oppvekstkomiteen til bystyret. I samråd med berørte idrettslag bes administrasjonen finne praktiske løsninger for inneværende år.	Enstemmig vedtatt.
<b>Foreløpig ikke noen oppfølging av dette vedtaket, i form av skriftlig tilbakemelding/sak til KKO.</b>					

<b>Vedlegg 3: Respondentliste - Intervju</b>				
		<b>Oppstarts møte</b>	<b>Kontakt person</b>	<b>Intervju</b>
Eva Vinje Aurdal	Komiteleder			X
Knut Fylling	Komiteleder			X
Knut Anders Oskarson	Komiteleder			X
Svein Rune Johannessen	Gruppeleder			X
Kirsti Dahle	Gruppeleder			X
Anders Lindbeck	Gruppeleder			X
Monica Molvær	Gruppeleder			X
Tore Johan Øvstebø	Gruppeleder			X
Leif Hovde				X
Jarle Bjørn Hanken	Rådmann	X		
Tore Hals	Bysekretær - sekretariatsleder	X	X	X



"Liv Stette"  
<Liv.Stette@alesund.kommune.no>  
20.11.2013 14:28

Til <kjetil.bjornsen@komrev3.no>  
"Bjørn Ivar Rødal" <bjorn.ivar.rodal@alesund.kommune.no>,  
cc "Jarle Bjørn Hanken"  
<jarle.bjorn.hanken@alesund.kommune.no>, "Ronny"  
bcc  
Emne Tilbakemelding revisjonsrapport

Logg:  Denne meldingen er videresendt.

Til kommunerevisjonen:

Vi har mottatt utkast til rapport om bruken av oversendelsesforlag i Ålesund kommune, med frist til 29.11.13 for merknader. Rådmannens ledergruppe har, sammen med arkivleder og bysekretæren, gått gjennom utkastet i dag. Vi har følgende merknader/innspill:

1. Rapporten er interessant og treffer godt i sin påpekning av hva som er utfordringer i forbindelse med oversendelsesforslag.
2. Vi har konsentrert oss om forslag til tiltak i pkt. 4.2, og er enige i at punktet dekker det som bør følges opp videre. Når det gjelder pkt. 4.2.3 om periodisk rapportering, ønsker vi at det står at man bør begynne med bystyre og formannskap, slik det også står omtalt i første setning under pkt. 4.1. Det er disse utvalgene som har vedtaksmyndighet, og vi bør kunne prøve ut et rapporteringssystem for disse før det evt. utvides til også å omfatte komiteene. Vi må ta noen valg i forbindelse med hvordan saker kodes og følges opp i acos, og det kan være greit å få litt erfaring før vi erklærer et nytt system for ferdig etablert. Det å fastsette saksgang og rutine for oversendelsesforslag vil også være retningsgivende for hvilken praksis komiteene kan ha på dette området, og det er behov for nærmere avklaringer. I komiteenes reglement, §4-2, står det om komiteenes initiativrett. Et nytt regelsett for oversendelsesforslag må for komiteene ses i sammenheng med denne paragrafen.
3. Der er en feil i vedlegg 3, der det står kryss i ruta for at Ronny Frekhaug var på oppstartmøte.

Vennlig hilsen Liv Stette

Kommunalsjef  
tlf 70 16 20 13/ 90 09 83 30



KOMREV3 IKS er et interkommunalt revisjonsselskap, etablert 01.01.1994. Selskapet har ansvar for revisjon av kommunene Giske, Haram, Midsund, Norddal, Sandøy, Skodje, Stordal, Stranda, Sula, Sykkylven, Ørskog og Ålesund.

Selskapet leverer tjenester som finansiell revisjon, forvaltningsrevisjon, selskapskontroll og rådgiving. Det blir rapportert til den enkelte kommune sitt kontrollutvalg og kommunestyre/bystyre.

Hovedkontor for selskapet er Lerstadvegen 545 i Ålesund kommune.

KOMREV3 IKS  
Postboks 7734 Spjelkavik  
6022 ÅLESUND  
Tlf. 70172150 – Fax 70172151 – E-post: [komrev3@komrev3.no](mailto:komrev3@komrev3.no)  
Org.nr. 971562587